VISIT…

LANZAROTE

Caliente.COM

СВИДЕТЕЛЬСТВА МОЛОДОСТИ МИРА

⇒ Какие естественнонаучные данные опровергают эволюционную теорию о том, что Вселенной миллиарды лет?

В этом буклете мы хотим обратить ваше внимание на шестнадцать естественнонаучных фактов и обстоятельств, которые невозможно совместить с эволюционным представлением о возрасте Вселенной, согласно которому мир возник миллиарды лет назад.

В каждом разделе мы обозначили жирным шрифтом **максимально возможный возраст каждого процесса**, основанный на представлении самих сторонников теории эволюции. Он ***не совпадает с фактическим возрастом***, который может быть намного меньше, но не может превышать этот предел.

Для сравнения курсивом обозначены те показатели возраста для каждого процесса, *которые требуются для подтверждения теории эволюции*.

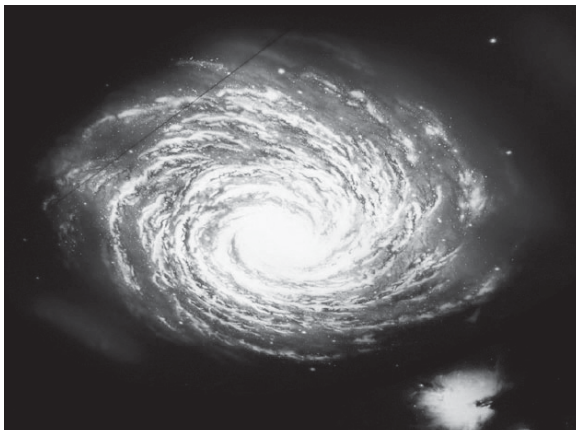
Дело в том, что максимально возможный возраст всегда намного меньше, чем периоды, необходимые для подтверждения эволю-

ционных взглядов. Возраст же по библейской шкале (около 6 тысяч лет) всегда ниже максимально возможного, то есть вписывается в задаваемые им границы. Таким образом, перед нами факты, опровергающие предложенную теорией эволюции временную шкалу и подтверждающие библейскую хронологию.

Существует огромное количество и других свидетельств того, что Вселенная и наша Земля молоды. 16 фактов, приведённых здесь, мы выбрали из-за их очевидности, ради краткости и простоты изложения. Некоторые из этих фактов можно совместить с гипотезой старой Вселенной, лишь сделав целый ряд маловероятных и бездоказательных допущений. Другие же объяснимы лишь с позиции недавнего Сотворения.

1. Слишком быстрое закручивание галактик

Звёзды Млечного Пути – нашей собственной галактики – движутся по своим орбитам вокруг её центра с разными скоростями: те, что ближе к центру, вращаются быстрее, чем более удалённые. При этом наблюдаемые скорости вращения столь высоки, что за **несколько сотен миллионов лет** Млечный


© Carmen L. Vilanova

Путь приобрёл бы форму простого плоского диска, утратив свою спиралевидную форму[1]. А ведь принято считать, что возраст нашей галактики – минимум, *10 миллиардов лет*!

Над этой так называемой «дилеммой скручивания галактики» эволюционисты бьются уже более пятидесяти лет. Ими было выдвинуто большое количество теорий для решения этой дилеммы – но все они, пережив недолгую популярность, одна за другой терпели крах.

«Дилемма скручивания» актуальна и в отношении других галактик, большая часть которых также является спиралевидными.

В последние десятилетия наибольшее признание в качестве объяснения данной загадки получила сложная теория «волн плотности»[1]. Но у этой теории существуют концептуальные проблемы, она требует ничем не мотивированных и очень узких рамок. Кроме того, её ставит под серьёзное сомнение детальное исследование спиральной структуры в центральной части галактики «Водоворот» (M51)[2], изображение которой было получено с помощью телескопа им. Хаббла.

2. Слишком быстрое разрушение комет

Согласно эволюционным представлениям, кометам должно быть столько же лет, сколько и всей Солнечной системе: *примерно 5 миллиардов лет*. Однако каждый раз, когда комета – по сути, глыба льда и грязи – проходит вблизи Солнца, она теряет столько своего вещества, что не может просуществовать дольше, чем **100 тысяч лет**. Установлено, что возраст большинства комет не превышает **10 тысяч лет**[3].

Как же приверженцы эволюции объясняют существование комет в звёздной системе-«долгожительнице»? Они выдвинули теорию, что на самых дальних рубежах Сол-

нечной системы существует некое сферическое «облако Оорта». Предполагается, что именно оттуда к Солнцу прилетают новые кометы с длинным периодом обращения, когда гравитация какой-либо близлежащей звезды нарушает равновесие внутри облака.

Однако это допущение сразу сталкивается с большим количеством проблем. Вот лишь некоторые из них.

1. Существование облака Оорта **не подтверждается наблюдениями**[4] – поэтому данную теорию вообще нельзя считать научной.

2. В результате взаимных столкновений большинство кометных ядер внутри облака **разрушились бы**: среди них не осталось бы глыб с массой, достаточной для многократного возвращения к Земле и Солнцу[5,6].

3. **Проблема «угасания»**. В соответствии с теоретическими моделями, число комет должно быть примерно в 100 раз больше, чем мы их наблюдаем. Поэтому астрономы-эволюционисты допускают возможность их «произвольного угасания»[7]. Предполагается, что большинство комет распадается прежде, чем мы их замечаем[8].

Но задумайтесь: ведь это верх бессмысленности – выдвигать гипотезу о существовании ненаблюдаемого источника, из которого, якобы, кометы появляются на протяжении миллиардов лет, а затем искать объяснения, почему этот гипотетический источник не поставляет такого количество комет, которое должно было бы из него вылетать!

Не так давно было выдвинуто предположение, что источником комет короткого периода обращения является «пояс Койпера», находящийся непосредственно за орбитой Нептуна. Однако астрономы смогли обнаружить в нём не больше тысячи космических тел, а для того, чтобы быть источником комет, пояс должен содержать миллиарды «заготовок» для них.

Более того, размеры обнаруженных в поясе Койпера тел намного превышают размеры комет. Обычно диаметр ядра кометы составляет около 10 км, а диаметр многих недавно открытых объектов пояса Койпера превышает 100 км. Например, Квавар имеет диаметр более 1 300 км; Седна – ещё крупнее. Даже ранее считавшийся девятой планетой Плутон (2 300 км. в диаметре) теперь причислен к ка-

тегории карликовых планет пояса Койпера. Многие тела в этом поясе своим диаметром превосходят кометы лишь в 10 раз, но масса их в тысячу раз больше, чем у обычных комет. Таким образом, в области пояса Койпера не было обнаружено ни одной кометы как таковой. Поэтому рассматриваемая нами проблема остаётся нерешённой[9].

3. Слишком мало отложений на дне океана

Ежегодно, в результате воздействия воды и ветра, в океан осаждается примерно 20 миллиардов тонн грунта и горных пород[10]. Они накапливаются в виде рыхлых отложений на твёрдой базальтовой (лавовой) основе океанического дна. Средняя толщина всех отложений в мировом океане составляет менее 400 метров[11].

Основная известная причина, по которой осадочные отложения удаляются с океанического дна, – движение тектонических плит в области разломов, когда дно вместе с отложениями медленно «сползает» под материки. Согласно светской научной литературе, в результате этого процесса в настоящее время утрачивается лишь 1 миллиард тонн отло-

жений в год[11]; совершенно очевидно, что остальные 19 миллиардов тонн ежегодно продолжают накапливаться на дне. При таких темпах в результате эрозии, существующая масса отложений скопилась бы менее чем за **12 миллионов лет**. Согласно же утверждениям эволюционистов, эрозия и «сползание» (субдукция) плит происходят с самого начала существования океанов, т.е., по их мнению, *три миллиарда лет*.



Отложения океанского дна свидетельствуют о молодом возрасте Земли.

Однако при упомянутой выше скорости отложений океаны бы были переполнены донными осадками с дюжину километров толщиной.

Альтернативное – креационное – объяснение состоит в следующем: наблюдаемые ныне отложения, эродированные и смытые в океан сходившими с материков водами Потопа, описанного в книге Бытия, возникли за короткий промежуток времени около 5 тысяч лет назад.

4. Слишком мало соли в океане

Каждый год из рек[12] и других источников в океан попадает более 450 миллионов тонн соли. Удаляется же из океана ежегодно лишь 27% от этого количества[13,14]. Остальная соль, насколько известно, накапливается в океанской воде.



Если даже изначально океаны были пресными, то вся океанская поваренная соль, при нынешней скорости её поступления и удаления, накопилась бы менее чем за 42 миллиона лет[14]. Это ничтожно мало по сравнению с эволюционным возрастом океана, который оценивается в *3 миллиарда лет*. Данное противоречие, как правило, объясняется тем, что в прошлом в океан должно было поступать гораздо меньше соли, а удаляться из него – гораздо больше. Но даже при таком намеренном «замедлении» процесса накопления соли, сделанном в угоду эволюционному сценарию, максимальный возраст океана составляет всего **62 миллиона лет**[14].

5. Слишком быстро ослабевает магнитное поле Земли

Общее количество энергии магнитного поля Земли (его дипольный и недипольный компоненты) уменьшается вдвое каждые 1465 (± 165) лет[15]. Эволюционные теории, объясняющие природу этого быстрого уменьшения и описывающие, как Земле удавалось поддерживать своё магнитное поле на протяжении миллиардов лет, очень сложны и несостоятельны.

Креационная теория делает это намного совершеннее. Она проста, строго базируется на физических законах и объясняет многие характеристики магнитного поля: его возникновение, быстрые изменения полярности во время Потопа, уменьшение и увеличение поверхностной интенсивности в период до рождества Христова и устойчивое ослабление с тех пор и до наших дней[16]. Данная теория соответствует палеомагнитным, историческим и текущим данным, весьма точно обосновывая происходящую скорость изменения поля[14]. Главный её вывод состоит в том, что общая энергия магнитного поля (не поверхностная интенсивность!) всегда ослабевала, по крайней мере, с той же скоростью, что и сегодня. При таких темпах магнитное поле нашей планеты не может быть старше **20 тысяч лет**, хотя эволюционисты приписывают ему срок, который провозглашают возрастом Земли: *4,7 миллиардов лет*[17].

6. Слишком деформированы многие пласты пород

Во многих горных районах можно наблюдать изогнутые в складки слои геологических пород толщиной в сотни и даже тысячи мет-

ров. Согласно общепринятой сегодня шкале геологического времени, эти образования были глубоко погребенными и затвердевшими на протяжении *сотен миллионов лет* до того, как принять изогнутые формы.

Однако формирование складок произошло без образования трещин, а их радиусы крайне малы. Для этого вся геологическая формация должна была оставаться влажной и незатвердевшей в момент деформирования. А это означает, что искривление пластов произошло **менее чем через тысячу лет** после их отложения[18].



© D.Batten

Изгибание осадочных пород без трещин и следов воздействия высокой температуры (как в Истерн Бич, Окленд, Новая Зеландия) дает основания предполагать, что оно произошло до затвердения песка и грязи. Это подтверждает факт быстрого формирования осадков во время Потопа.

7. Слишком мягкий известняк

Имеются убедительные геологические данные[19] о том, что известняки кембрийского периода горной цепи Савач (образовавшейся, по эволюционной датировке, *500 миллионов лет назад*) на разломе перевала Ют (Ute Pass) к западу от Колорадо Спрингз были незатвердевшими в тот момент, когда их выдавило на поверхность во время поднятия Скалистых гор (якобы, *70 миллионов лет назад*). Такие образования называются «классическими дайками» или «боковыми породами»: они формируются при продавливании взвеси мягких, эластичных частиц через лежащий поверх них материал.

Невозможно представить себе, как известняк мог не затвердеть, если он находился под землей, как предполагается, *430 миллионов лет*. На самом же деле, очевидно, что эти два события в истории геологии разделяли **не более ста лет** – что резко сокращает геологическую шкалу времени.

8. Слишком неоднородные радиогало в кристаллах

Радиогало – это цветные кольца, запечатлевшиеся в каменных кристаллических структурах вокруг вкраплений микроскопических радиоактивных частиц. Это ископаемые свидетельства радиоактивного распада[20]. «Сжатые» радиогало полония-210 указывают на то, что юрские, триасовые и эоценовые образования колорадского плато отложились в пределах **нескольких месяцев**, а не в течение *сотен миллионов лет*, как того требует стандартная эволюционная шкала времени[21]. Радиогало изотопа-«сироты» полония-218, не имеющего признаков наличия материнских элементов, косвенно указывает на **ускоренный ядерный распад** и **очень быстрое** формирование сопутствующих минералов[22,23].

Отметим: если ядерный распад ускорялся в прошлом, это перечёркивает основное положение, на котором строится метод радиометрического датирования: тезис о том, что скорость распада постоянна.

9. Слишком много гелия в цирконах

В рамках проекта RATE («Радиоизотопы и возраст земли») измерялось содержание гелия в силикатах циркония (кристаллах $ZrSiO_4$) в составе гранитов[24,25]. На основании полученных результатов были сделаны два вывода.

1. Распад происходил в течение *1,5 миллиардов лет*, **если исходить из принятой сегодня скорости распада**.



Гелий быстро выходит из воздушных шариков.

2. В цирконии всё ещё остаётся значительное количество гелия (до 58%).

Гелий состоит из подвижных атомов малого размера, способных к быстрой диффузии (именно по этой причине воздушные шарики с гелием быстро «сдуваются»). Недавние эксперименты, поставленные в рамках того же проекта RATE (и подтвержденные опубликованными результатами других лабораторий), показали: гелий диффундирует из циркона настолько быстро, что должен был практически исчезнуть по истечению примерно 100 тысяч лет. Судя по фактическому количеству гелия в цирконах, их возраст, обычно оценивающийся в миллиарды лет, составляет **5680 ± 2,000 лет**.

Следовательно, распад, в результате которого возник этот гелий, должен был произойти в пределах указанного временного промежутка. Как же могло возникнуть такое количество гелия за столь короткое время? Наилучшее объяснение, по всей видимости, состоит в том, что ядерный распад происходил с большей скоростью в течение недели сотворения, или на протяжении года Потопа, или (скорее всего) в оба эти периода.

10. Слишком мало человеческих скелетов «эпохи камня»

Антропологи-эволюционисты утверждают, что «эпоха камня» («каменный век») длилась не менее *100 тысяч лет* – и в этот период население Земли (неандертальцы и кроманьонцы) было достаточно стабильным и составляло от одного до десяти миллионов человек. На протяжении всего этого времени люди хоронили своих умерших (нередко помещая в могилу те или иные произведения человеческого труда). Это означает, что на протяжении каменного века было захоронено, по меньшей мере, 4 миллиарда тел[26].

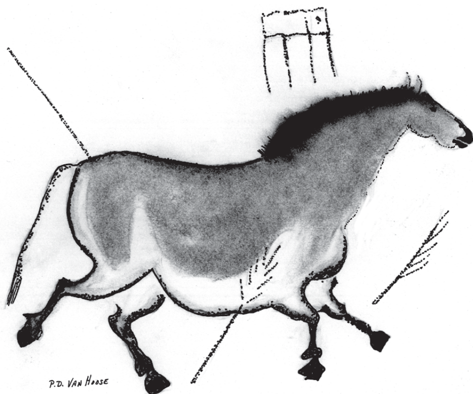
Если эволюционная шкала времени верна, погребённые тела должны были сохраниться дольше ста тысяч лет – ведь они дошли до наших дней. Следовательно, многие из предполагаемых 4 миллиардов скелетов каменного века (вместе с артефактами) должны существовать и сегодня. Но обнаружено их всего несколько тысяч. Это говорит о том, что каменный век был намного короче, чем думают эволюционисты, и во многих регионах длился всего лишь **несколько столетий.**

11. Слишком очевидное земледелие

Обычная эволюционная картина изображает людей, которые охотились и занимались собирательством на протяжении *100 тысяч лет* каменного века, до возникновения земледелия менее 10 тысячи лет назад[26]. Однако современные археологические данные говорят, что люди каменного века не уступали нам в умственных способностях. Едва ли никто из упомянутых выше 4 миллиардов жителей Земли не обнаружил, что растения растут из семян. Гораздо вероятней, что люди не занимались земледелием всего **несколько веков после Потопа** – если вообще такой перерыв когда-то имел место[27].

12. Слишком краткий период письменности

По мнению эволюционистов, люди каменного века жили на протяжении *100 тысяч лет* без письменности, которая возникла всего **4–5 тысяч лет** назад. Но доисторический человек строил мегалитические сооружения, изображал на стенах пещер прекрасные наскальные рисунки и фиксировал данные о лунных фазах[28]. Для чего ему было ждать ты-



сячи веков, чтобы начать использовать те же самые навыки для записи истории?

Библейская шкала времени предлагает более правдоподобное положение дел[27].

13. Слишком много углерода-14

Углерод-14 – радиоактивный изотоп углерода (^{14}C) – используется при проведении всем известного метода датирования. Многие по незнанию считают, что именно этот метод «доказывает» существование миллионолетних эпох, – но это не так. Период полураспада ($t_{1/2}$) углерода-14 составляет всего 5730 лет. То есть, спустя каждые 5730 лет от

него остается только половина первоначального количества, после двух периодов полураспада остается четверть, после трёх – только восьмая часть, после десяти – менее одной тысячной[29]. Для практически полного распада массы углерода-14 размером с Землю понадобилось бы менее миллиона лет[30]. Следовательно, в образцах, которые были бы старше миллиона лет, не должно оставаться радиоуглерода.

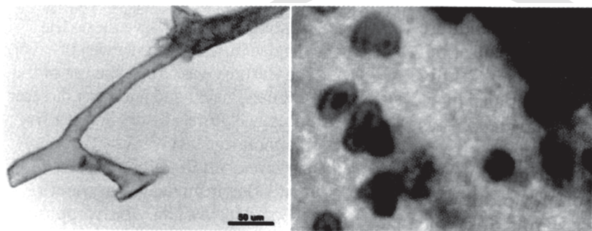
Исследовательская группа проекта RATE[31], в рамках секулярного исследования, измеряла в лабораторных условиях содержание ^{14}C в образцах угля и бриллиантов[32]. Считается, что их возраст – сотни миллионов лет, и никакого углерода-14 в них не может быть вообще. Однако количество обнаруженного радиоуглерода в десять раз превышало предел обнаружения. Таким образом, радиоуглеродный возраст образцов оказался намного меньше миллионов, и даже меньше **100 тыс. лет**. Эволюционисты же приписывают бриллиантам возраст *в миллиард лет и старше*.

Это со всей очевидностью показывает: радиоуглеродное датирование служит не доказательством миллионов лет, а блестящим свидетельством против них!

14. Сохранившиеся остатки эритроцитов и гема динозавра

Во второй половине 90-х годов XX века д-р Мэри Швейцер (Mary Schweitzer), изучая в своей лаборатории срезы кости тираннозавра, увидела под микроскопом нечто неожиданное:

«…я сосредоточила [внимание] кое на чём внутри сосудов: …крошечные круглые объекты, прозрачные, красные, с тёмным центром. Когда коллега бросил всего один взгляд на них, то он закричал: «Вы обнаружили эритроциты! Вы обнаружили эритроциты!»[33]



© Mary Schweitzer

Кость тираннозавра содержит волокнистую ткань с кровеносными сосудами (слева), некоторые из которых содержат красные кровяные тельца – эритроциты (справа). Что же: они сохранились на протяжении миллионов лет?

Итак, внутри широких плотных костей тираннозавра Швейцер обнаружила волокнистую ткань, включавшую в себя кровеносные сосуды с эритроцитами внутри. Она смогла выделить достаточное количество фрагментов гемоглобина для получения иммунной реакции у крыс. Более того: структура гема была идентифицирована с использованием спектроскопии в ультрафиолете и других физико-химических методов[34].

В первый момент профессор Швейцер сказала лаборанту: «Этим костям, как-никак, 65 миллионов лет. Как все это время в них могли сохраниться эритроциты?»[35] Продолжала она испытывать сомнения и в дальнейшем: «Если взять анализ крови и оставить его на полке, то через неделю вы его не узнаете. Тогда почему сохранилась кровь у динозавров?»

С научной точки зрения гораздо логичней поверить **наблюдаемой** крови и ткани динозавра и **наблюдаемой** скорости разложения. Вместе эти два **установленных факта** , указывают на возраст максимум в **несколько тысяч лет**, но никак не *68 миллионов*, о которых говорит, но которые не наблюдает Мэри Швейцер[36].

15. Слишком быстрое разрушение ДНК

Естественная радиоактивность, мутации и разложение очень быстро разрушают ДНК, как и любой биологический материал. В настоящее время измерения частоты мутаций митохондриального ДНК заставили исследователей пересмотреть возраст «митохондриальной Евы», снизив его от предположительных *200 тысяч лет* до **6 тысяч лет**[37].

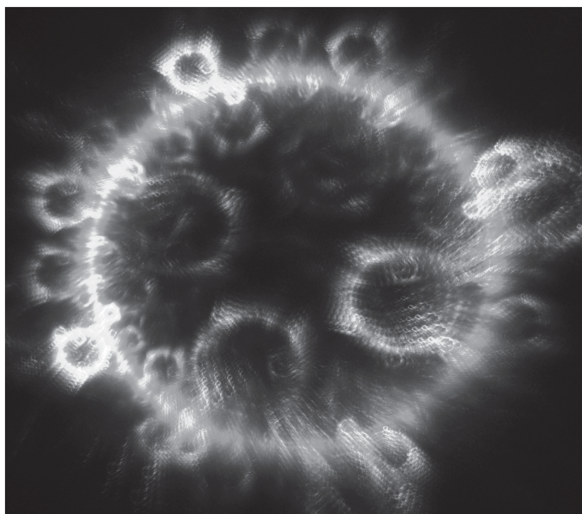
Специалисты-микробиологи утверждают, что ДНК не может существовать в природных условиях дольше **10 тысяч лет**. Тем не менее, неповрежденные нити ДНК были извлечены из окаменелостей, которые предположительно намного старше этого возраста: из скелетов неандертальцев, насекомых в янтаре и даже останков динозавров[38]. Бактерия, которой якобы *250 миллионов лет*, была оживлена, судя по всему, без каких-либо повреждений ДНК[39].

16. Слишком мало остатков сверхновых звёзд

В соответствии с астрономическими наблюдениями, в галактиках, подобных нашей, примерно раз в 25 лет происходит взрыв сверхновой звезды. Газ и пыль, оставшиеся

после таких взрывов (например, Крабовидная туманность) стремительно разлетаются в стороны и должны оставаться видимыми на протяжении более миллиона лет.

При этом в близлежащих областях нашей галактики, в которых мы можем наблюдать остатки газа и пыли, содержится лишь около 200 остатков сверхновых. Это количество согласуется с тем, что сверхновые образовывались всего около **7 тысяч лет** – а не *миллионов и миллиардов*.



ВОТ ХОРОШАЯ НОВОСТЬ

«Creation Ministries International» стремится прославлять и почитать Бога-Творца, а также утверждать истину о том, что Библия описывает подлинную историю происхождения мира и человека.

Частью этой истории является скверная новость о нарушении Адамом Божьего повеления. Это принесло в мир смерть, страдания и разлуку с Богом. Результаты эти известны каждому. Все потомки Адама поражены грехом с момента зачатия (Псалом 50:7) и сопричастны непослушанию Адама (греху). Они уже не могут находиться в присутствии Святого Бога и обречены на разлуку с Ним. Библия говорит, что «все согрешили и лишены славы Божией» (Римлянам 3:23), и что все «подвергнутся наказанию, вечной погибели, от лица Господа и от славы могущества Его» (2 Фессалоникийцам 1:9).

Но есть и хорошая новость: Бог не остался безучастным к нашей беде. «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоанна 3:16).

Иисус Христос, Создатель, будучи безгрешным, взял на Себя вину за грехи всего человечества и их последствия – смерть и разлуку с Богом. Он умер на кресте, но на третий день воскрес, победив смерть. И теперь каждый, кто искренне верит в Него, раскаивается в своих грехах и полагается не на себя, а на Христа, может вернуться к Богу и пребывать в вечном общении со своим Творцом.

«Верующий в Него не судится, а неверующий уже осужден, потому что не уверовал во имя Единородного Сына Божия» (Иоанна 3:18).

Дивен наш Спаситель и чудесно спасение во Христе, нашем Создателе!



ПРИМЕЧАНИЯ

1. Scheffl er, H. and Elsasser, H., Physics of the Galaxy and Interstellar Matt er, pp. 352–353, 401–413, Springer-Verlag (1987) Berlin.
2. Zaritsky, D., Rix, H.-W. and Rieke, M., Inner spiral structure of the galaxy M51, *Nature* **364**:313–315, 1993.
3. Sarfati, J., Comets: Portents of doom or indicators of youth? *Creation* **25**(3):36–40, 2003; http://creationontheweb.com/comets
4. Sagan, C. and Druyan, A., Comets, Michael Joseph, London, p. 175, 1985.
5. Stern, S.A. and Weissman, P.R., Rapid collisional evolution of comets during the formation of the Oort cloud, *Nature* **409**(6820):589–591, 2001.
6. Faulkner , D., More problems for the 'Oort comet cloud', *J. Creation (TJ)* **15**(2):11, 2001; http://creationontheweb.com/oort
7. Bailey, M.E., Where have all the comets gone? *Science* **296**(5576):2251–2253, 2002 (perspective on Levison, Ref. 8).
8. Levison, H.F. et al., The mass disruption of Oort Cloud comets , *Science* **296**(5576):2212–2215, 2002.
9. Newton , R ., The short-period comets 'problem' (for evolutionists): Have recent 'Kuiper Belt' discoveries solved the evolutionary/long-age dilemma? *J. Creation (TJ)* **16**(2):15–17, 2002; http://creationontheweb.com /kuiper

10. Milliman, J.D. and Syvitski, J.P.M., Geomorphic/tectonic control of sediment discharge to the ocean: the importance of small mountainous rivers, *J. Geology* **100**:525–544, 1992.

11. Hay, W.W. *et al.*, Mass/age distribution and composition of sediments on the ocean fl oor and the global rate of sediment subduction, *J. Geophysical Res* **93**(B12):14,933–14,940, 1988.

12. Maybeck, M., Concentrations des eaux fl uviales en éléments majeurs et apports en solution aux oceans, *Rev. de Geol. Dyn. Geogr. Phys.* **21**:215, 1979.

13. Sayles, F.L. and P.C. Mangelsdorf, Cation-exchange characteristics of Amazon River suspended sediment and its reaction with seawater, *Geochimica et Cosmochimica Acta* **41**:767, 1979.

14. Austin, S.A. and Humphreys, D.R., The sea's missing salt: a dilemma for evolutionists, *Proc. Second Int. Conf. on Creationism* **2**:17–33, 1990; http://creationontheweb.com/salty

15. Humphreys, D.R., The earth's magnetic fi eld is still losing energy, *Creation Research Society Quarterly* **39**(1):3–13, 2002; http://creationresearch.org/crsq/ articles/39/39_1/GeoMag.htm

16. Humphreys , D. R., Reversals of the earth's magnetic fi eld during the Genesis Flood, *Proc. First Int. Conf. on Creationism* **2**:113–126, 1986.

17. Humphreys, D.R., Physical mechanism for reversals of the earth's magnetic fi eld during the fl ood, *Proc. First Int. Conf. on Creationism* **2**:129–142, 1991; see also http://creationontheweb.com/magfi eld

18. Austin, S.A. and J.D. Morris, Tight folds and clastic dikes as evidence for rapid deposition and deformation of two very thick stratigraphic sequences, *Proc. First Int. Conf. on Creationism* **2**:3–15, 1986.

19. Austin and Morris, Ref. 18., pp. 11–12.

20. Gentry, R.V., Radioactive halos, *Ann. Rev. Nuclear Science* **23:** 347–362, 1973.

21. Gentry, R.V. *et al.*, Radiohalos in coalified wood: new evidence relating to time of uranium introduction and coalifi cation, *Science* **194:**315–318, 1976; Taylor, S., McIntosh, A. and Walker , T., The collapse of 'geologic time': tiny halos in coalifi ed wood tell a story that demolishes 'long ages', *Creation* **23**(4):30–34, 2001; http://creationontheweb.com/ radiohalo

22. Gentry, R. V., Radiohalos in a radiochronological and cosmological perspective, *Science* **184:**62–66, 1974.

23. Gentry, R. V., Creation's Tiny Mystery, Earth Science Associates, Knoxville, TN , 1986. Snelling, A.A. and Armitage, M.H., Radiohalos—a tale of three granitic plutons, *Proc. Fift h Int. Conf. on Creationism*, **2**: 243–267, 2003; Snelling , A., Radiohalos—significant and exciting research results, ICR *Impact* **353**, 2002; http://www.icr.org/article/301 – 11 April 2008.

24. Humphreys , R., Nuclear decay: evidence for a young world, *Impact* **352**, 2002; http://www.icr.org/ article/302 – 11 April 2008.

25. Humphreys , D.R., Austin, S.A., Baumgardner , J.R. and Snelling , A.A., Helium diff usion rates support accelerated nuclear decay; *in:* ed. Ivey, R.L., Jr., *Fift h Int. Conf. on Creationism*, pp. 175–196, 2003; http://www. icr.org/research/icc03/pdf/Helium_ICC_7-22-03. pdf – 11 April 2008.

26. Deevey, E.S., The human population, *Scientific American* **203**:194–204, 1960.

27. Marshak, A., Exploring the mind of Ice Age man, *National Geographic* **147**:64–89, 1975.

28. Dritt , J. O., Man's earliest beginnings: discrepancies in the evolutionary timetable, *Proc. Second Int. Conf. on Creationism* **1**:73–78, 1990.

29. Время t со времени начала радиоактивного распада может быть выражено через равенство **N/N0 = e– λ t**, где N – количество атомов в данное время; N0 – их первоначальное число, λ – постоянная величина распада, связанная с полураспадом t½ посредством **λ = ln2/t½**. See also: Sarfati, J., Refuting Compromise, ch. 12, Creation Book Publishers, 2004.

30. Масса Земли составляет 6 ˣ 1027 г, что эквивалентно 4,3 ˣ 1026 молям ^{14}C. Каждый моль содержит количество атомов, соответствующее числу Авогардо (NA = 6,02 ˣ 1023) Чтобы дойти до уровня единичных атомов, требуется лишь 167 циклов полураспада: log2 (4,3 ˣ 1026 мол. ˣ 6,022 ˣ 1023 мол. – 1) = log10 (2,58 ˣ 1050) / log102

31. Vardiman, L., Snelling, A. and Chaffi n, E., Radioiso topes and the Age of the Earth, Vol. II,

ch. 8, Institute for Creation Research, El Cajon, CA, 2005.

32. Baumgardner, J., 14C evidence for a recent global fl ood and a young earth; in Ref. 31, ch. 8.
33. Schweitzer, M. and Staedter, T., The real Jurassic Park, *Earth*, pp. 55–57, 1997.
34. Schweitzer, M. *et al.*, Heme compounds in dinosaur trabecular bone, *PNAS* **94**:6291–6296, 1997; http://www. pnas.org/cgi/reprint/94/12/6291 – 11 April 2008.
35. Schweitzer, M., Montana State University Museum of the Rockies; cited on p. 160 of Morell, V., Dino DNA: The hunt and the hype, *Science* **261**(5118):160–162, 1993.
36. Catchpoole, D. and Sarfati, J., 'Schweitzer's Dangerous Discovery', http://creationontheweb.com/schweit – 2006.
37. Loewe, L., and Scherer, S., Mitochondrial Eve: The Plot Thickens, *Trends in Ecology and Evolution* **12**(11):422–423, 1997; Gibbons, A., Calibrating the Mitochondrial Clock, *Science* **279**(5347):28–29, 1998; Wieland, C., A Shrinking Date for 'Eve', *J. Creation* **12**(1):1–3, 1998; http://creationontheweb.com/eve
38. Cherfas, J., Ancient DNA: still busy after death, *Science* **253**:1354–1356, 1991; Cano, R.J. *et al.*. Amplifi – cation and sequencing of DNA from a 120–135-million– year-old weevil, *Nature* **363**:536–538, 1993; Krings, M. *et al.*, Neandertal DNA sequences and the origin of modern humans, *Cell* **90**:19–30, 1997; Lindahl, T, Unlocking nature's ancient secrets, *Nature* **413**:358–359, 2001.

39. Vreeland, R.H. *et al.*, Isolation of a 250 million-yearold halotolerant bacterium from a primary salt crystal, *Nature* **407**(6806):897–900, 2000; http://creationontheweb.com/saltysaga

40. Davies , K., Distribution of supernova remnants in the Galaxy; in: Walsh, R.E., Ed., *Proc. Third Int. Conf. on Creationism*, pp. 175–184, 1994; see also: http://creationontheweb.com/snr